

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
17 марта 2017 года

Дело № А40-12532/17-5-117

Резолютивная часть определения объявлена 10 марта 2017 года
Определение изготовлено в полном объеме 17 марта 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Болдунова У. А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Текеевой А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
истца: ООО «ЛЕОН» (ОГРН 1117746832367, ИНН 7707760834)

к ответчику: Сысоеву Владимиру Валерьевичу

о защите деловой репутации,

с участием:

от истца: Барановская Д. Ю. (доверенность от 08.12.2016 г.);

от ответчика: Сысоев В. В. (личность установлена по паспорту), Квитковский А. А. (на основании устного заявления истца);

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЛЕОН» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к Сысоеву Владимиру Валерьевичу о защите деловой репутации.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей сторон суд пришел к выводу о том, исковое заявление следует оставить без рассмотрения на основании п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 30.01.2017 года истцу было предложено представить доказательства соблюдения претензионного порядка, предусмотренного ч. 5 ст. 4, п. 8 ч. 2 ст. 125, п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ. В случае непредставления доказательств соблюдения претензионного порядка, иск будет оставлен без рассмотрения на основании п. 2. ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Кроме того, истцу было предложено обосновать подведомственность спора арбитражному суду.

Согласно п. 7 ч. 6 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Согласно п. 9 Постановление Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при применении пункта 5 части 1 статьи 33 АПК РФ необходимо учитывать, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подлежат рассмотрению в арбитражных судах и в случае привлечения к участию в деле

гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том числе автора распространенных (опубликованных) сведений.

Также согласно п. 3 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", пунктом 5 части 1 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. При этом согласно части 2 названной статьи указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Согласно п. 1 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016), если сторонами спора о защите деловой репутации являются юридические лица или индивидуальные предприниматели в сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, такой спор относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Материалами дела установлено, что основной целью деятельности истца является извлечение прибыли в интересах своих участников посредством осуществления предпринимательской деятельности.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что данный спор подведомствен Арбитражному суду города Москвы.

Истец в материалы дела представил претензию № 46 от 28.12.2016 года, а также доказательства направления претензии в адрес ответчика также от 28.12.2016 года. В устной форме пояснил, что спор подведомствен Арбитражному суду города Москвы.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора.

Согласно материалам дела, исковое заявление поступило в Арбитражный суд города Москвы 23.01.2017 года, то есть до истечения 30-дневного срока ответа на претензию.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истцом не был соблюден обязательный досудебный порядок урегулирования спора.

Согласно ч. 5 ст. 4 АПК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

При таком положении иск общества с ограниченной ответственностью «ЛЕОН» подлежит оставлению без рассмотрения.

В соответствии с частью 3 статьи 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с ч. 1 ст. 149 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в определении арбитражный суд указывает основания для оставления искового заявления без рассмотрения, а также решает вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном п. 2 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина уплачивается в наличной или безналичной форме. Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в безналичной форме подтверждается платежным поручением с отметкой банка о его исполнении. Факт уплаты государственной пошлины плательщиком в наличной форме подтверждается либо квитанцией установленной формы, выдаваемой плательщику банком, либо квитанцией, выдаваемой плательщику должностным лицом или кассой органа, в который производилась оплата.

Из указанной нормы следует, что факт уплаты государственной пошлины плательщиком подтверждается оригиналом платежного документа.

Руководствуясь ст.ст. 27, 148, 149, 150, 158, 184 – 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Исковое заявление ООО «ЛЕОН» (ОГРН 1117746832367, ИНН 7707760834) оставить без рассмотрения на основании п. 2 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Возвратить ООО «ЛЕОН» (ОГРН 1117746832367, ИНН 7707760834) из средств федерального бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 6.000 (шесть тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его вынесения.

Судья

У. А. Болдунов