



Арбитражный суд Ярославской области
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Ярославль

Дело № A82-2773/2010-26

19 июля 2010 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2010 года

Полный текст решения изготовлен 19 июля 2010 года

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Савченко Е.А. при ведении протокола судебного заседания судьёй Савченко Е.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Прокурора Ярославской области к Муниципальному учреждению «Управление топлива, энергетики, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» города Углич, Обществу с ограниченной ответственностью «Лемакс» третьи лица: Федеральное государственное унитарное предприятие «Государственное специализированное монтажно-эксплуатационное предприятие» Министерства внутренних дел Российской Федерации, Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Ярославской области, Администрация городского поселения г. Углич Ярославской области о признании недействительным муниципального контракта,

при участии

от истца: Кузьмин А.Г. – прокурор отдела по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе прокуратуры Ярославской области,

от ответчика-1: Третьяков Е.Ю. – начальник учреждения,

от ответчика-2: не явился,

от третьего лица-1: Квитковский А.А. – представитель по доверенности № 321 от 25.05.10г.,

от третьего лица-2: не явился,

от третьего лица-3: Сакулин А.Е. – представитель по доверенности от 20.05.10г.,

установил:

Прокурор Ярославской области обратился в арбитражный суд с иском к Муниципальному учреждению «Управление топлива, энергетики, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» города Углич, Обществу с ограниченной ответственностью «Лемакс» о признании недействительным муниципального контракта от 29.12.09г. № М-1/2010 на техническое обслуживание и ремонт элементов обустройства автомобильных дорог города Углича – светофорных объектов в количестве 10 единиц, заключенного между Муниципальным учреждением «Управление топлива, энергетики, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» города Углич и Обществом с ограниченной ответственностью «Лемакс».

В соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец уточнил исковые требования: просит признать недействительным муниципальный контракт от 29.12.09г. № М-1/2010 на техническое обслуживание и ремонт элементов обустройства автомобильных дорог города Углича, заключенный между

Муниципальным учреждением «Управление топлива, энергетики, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» города Углич и Обществом с ограниченной ответственностью «Лемакс» в части технического обслуживания и ремонта светофорных объектов в количестве 9 единиц, расположенных по адресам: ул. 9 Января – ул. Ростовская – ул. Октябрьская; Ленинское шоссе – АТП; Ленинское шоссе – ул. Заводская; ул. Нариманова – ул. Пролетарская; ул. Нариманова – ул. Ярославская; ул. Ростовская – ул. Пролетарская – ул. Интернациональная; Рыбинское шоссе – ул. Северная; Рыбинское шоссе у Часового завод; ул. 9 Января – ул. Ленина.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика-1 в удовлетворении исковых требований просит отказать. Указывает, что заключенный муниципальный контракт не нарушает прав и законных интересов Российской Федерации. Действий по распоряжению имуществом учреждение не допускало, а поскольку собственник спорных объектов не осуществлял в течение длительного времени технического обслуживания и ремонта светофорных объектов, обеспечивающих безопасность участников дорожного движения, расходные обязательства по поддержанию светофоров в надлежащем техническом состоянии приняло на себя муниципальное образование в рамках исполнения полномочий по дорожной деятельности. Полагает, что без признания незаконными проведенных конкурсных процедур, муниципальный контракт, заключенный по их результатам, не может быть признан незаконным (недействительным). Ссылается на положения ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Ответчик-2 в суд не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, поддержал ранее изложенную позицию: надлежащее выполнение принятых на себя обязательств по контракту и добросовестное отношение к выполняемой работе.

Представитель третьего лица-1 поддержал позицию истца. Указал, что перечень имущества, указанный в конкурсной документации, совпадает с перечнем федерального имущества, находящегося на балансе ФГУП ГОССМЭП МВД России. Считает, что проведение аукциона и заключение по его результатам муниципального контракта, определяющего порядок пользования федеральным имуществом в отсутствие волеизъявления собственника имущества и законного владельца, является незаконным. Органы местного самоуправления не вправе выступать заказчиками услуг, осуществление которых связано с распоряжением федеральным имуществом. Полагает, что не оспаривание процедуры проведения аукциона не влияет на существо рассматриваемого спора, а потому не имеет правового значения.

Представитель третьего лица-2 в судебное заседание не явился, в ранее представленном отзыве против удовлетворения иска не возражал.

Представитель третьего лица-2 считает исковое заявление не подлежащим удовлетворению, поскольку действия Администрации г. Углич, МУ УТЭД и ЖКХ г. Углич являются обоснованными и законными, полностью согласуются с нормами Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Полагает, что истец применил неверный способ защиты, признавая недействительным контракт без оспаривания конкурсной процедуры, в результате проведения которой данный контракт был заключен. Считает необоснованным мнение истца об отсутствии у муниципального образования права на использование светофорных объектов, находящихся в федеральной собственности, и о нарушении каких-либо прав Российской Федерации в результате такого использования. Указывает, что истец не доказал право федеральной собственности на светофорные объекты.

Рассмотрев материалы дела и заслушав представителей сторон и третьих лиц, суд установил, что по результатам проведенного конкурса 29.12.09г. между МУ «Управление топлива, энергетики, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства города Углич» (заказчик) и ООО «Лемакс» (подрядчик) подписан муниципальный контракт № М-1/2010, по условиям которого ответчик-2 принял на себя обязательства в период с 01.01.10г. по 30.06.10г. выполнить работы по ремонту и техническому обслуживанию элементов благоустройства автомобильных дорог – светофорных объектов в г. Углич в количестве 10 (десяти) единиц, в соответствии с Титульным списком (Приложение 1), а ответчик-1 – принять и оплатить указанные работы в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

Указывая, что светофорные объекты, расположенные по адресам: ул. 9 Января – ул. Ростовская – ул. Октябрьская; Ленинское шоссе – АТП; Ленинское шоссе – ул. Заводская; ул. Нариманова – ул. Пролетарская; ул. Нариманова – ул. Ярославская; ул. Ростовская – ул. Пролетарская – ул. Интернациональная; Рыбинское шоссе – ул. Северная; Рыбинское шоссе у Часового завод; ул. 9 Января – ул. Ленина являются федеральной собственностью и ссылаясь на заключение названного контракта без согласия собственника, истец обратился в суд с настоящим иском.

Оценивая сложившуюся правовую ситуацию, суд исходит из следующего.

В силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка не соответствующая требованиям закона или иным правовым актам ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст.ст. 209, 210, 211 Гражданского кодекса РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник несет бремя содержания, риск случайной гибели или случайного повреждения принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 214 Гражданского кодекса РФ государственной собственностью в Российской Федерации является имущество, принадлежащее на праве собственности в том числе Российской Федерации (федеральная собственность).

От имени Российской Федерации права собственника осуществляют органы и лица, указанные в ст.125 ГК РФ.

Из п. 4 ст. 214 Гражданского кодекса РФ следует, что имущество, находящееся в государственной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим Кодексом (статьи 294, 296).

По правилам ст. 294 Гражданского кодекса РФ государственное или муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом.

С учетом изложенных норм права, правом владения, пользования, распоряжения федеральным имуществом (с учетом ограничений, установленных законом) обладает Российская Федерация в лице уполномоченного государственного органа и предприятие, владеющее имуществом на праве хозяйственного ведения.

Согласно п.п. 1, 2 ст. 295 Гражданского кодекса РФ собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении в соответствии с законом решает вопросы создания предприятия определения предмета и целей его деятельности, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества. Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставной (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Фактическое распоряжение федеральным имуществом муниципальным учреждением действующим законодательством не предусмотрено.

В силу ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Из указанного следует, что органы местного самоуправления не вправе выступать заказчиком услуг, осуществление которых связано с распоряжением федеральным имуществом.

Факт принадлежности спорных светофорных объектов на праве хозяйственного ведения третьему лицу-1 подтвержден материалами дела (в т.ч. передаточным актом от 01.06.03г. с Приложением № 1 и инвентаризационной описью № 28 от 01.07.09г.), а также показаниями представителя третьего лица-1.

Доказательства наличия соглашения между полномочным органом управления федеральной собственностью и администрацией городского поселения Углич Ярославской области в отношении обеспечения сохранности и работоспособности федерального имущества в материалы дела не представлены.

Доводы о заключении спорного муниципального контракта во исполнение норм Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» являются необоснованными:

В ч. 2 ст. 12 Закона № 196-ФЗ определено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог в процессе эксплуатации установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на орган исполнительной власти, в ведении которого находятся дороги.

Согласно п. 4 ст. 6 Закона органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения.

Между тем названные нормы не предоставляют органам местного самоуправления распоряжаться имуществом, необходимым для обеспечения безопасности дорожного движения (в частности светофорами), но не принадлежащим этим субъектам.

Ссылка ответчика о правомерности совершения сделки с учетом положений Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» судом отклоняется в силу следующего:

Как следует из положений п/п 3 п. 7 ст. 85 названного Закона Правительство Российской Федерации до 01.01.08г. обеспечивает безвозмездную передачу в муниципальную собственность находящегося на день вступления в силу главы 12 Закона в федеральной собственности имущества, предназначенного для решения вопросов местного значения в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона. В переходный период до регистрации права собственности на указанное имущество органы местного самоуправления вправе безвозмездно использовать указанное имущество для исполнения полномочий по решению вопросов местного значения.

Право безвозмездного использования федерального имущества органами местного самоуправления не включает в себя право самостоятельного распоряжения имуществом.

Доказательств передачи спорного федерального имущества в муниципальную собственность в материалы дела не представлены.

Поскольку собственник имущества несет бремя его содержания, риск его случайной гибели и повреждения, передача имущества в эксплуатацию третьим лицам без согласия собственника (законного владельца) нарушает права и законные интересы собственника (законного владельца) имущества.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что заявленные исковые требования являются законными, обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

Не предъявление истцом требований об оспаривании самой процедуры проведения конкурса на заключение спорного муниципального контракта в рассматриваемом случае не влияет на существо рассматриваемого спора.

В силу ст. 110 Гражданского кодекса РФ расходы по госпошлине распределяются между ответчиками в равных долях.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным муниципальный контракт № М-1/2010 от 29.12.09г. на техническое обслуживание и ремонт элементов обустройства автомобильных дорог города Углича, заключенный между Муниципальным учреждением «Управление топлива, энергетики, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» города Углич и Обществом с ограниченной ответственностью «Лемакс», в части технического обслуживания и ремонта светофорных объектов в количестве 9 единиц, расположенных по адресам: ул. 9 Января – ул. Ростовская – ул. Октябрьская; Ленинское шоссе – АТП; Ленинское шоссе – ул. Заводская; ул. Нариманова – ул. Пролетарская; ул. Нариманова – ул. Ярославская; ул. Ростовская – ул. Пролетарская – ул. Интернациональная; Рыбинское шоссе – ул. Северная; Рыбинское шоссе у Часового завода; ул. 9 Января – ул. Ленина.

Взыскать с Муниципального учреждения «Управление топлива, энергетики, дорожного и жилищно-коммунального хозяйства» города Углич в доход федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Лемакс» в доход федерального бюджета 2 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать по истечении 10 дней после вступления решения суда в законную силу при отсутствии доказательств добровольной уплаты госпошлины.

Решение суда может обжаловано в месячный срок со дня его принятия во Второй арбитражный апелляционный суд (г. Киров).

Судья

Е.А. Савченко