

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****20 февраля 2014 г.****Дело № А40-141273/2013****Резолютивная часть решения объявлена 06.02.2014 г.****Решение в полном объеме изготовлено 20.02.2014 г.**

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Председательствующего судьи Хвостовой Н.О. (**шифр судьи 104-1287**),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Чекнизовым Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «АДО» (ОГРН 1027739864008, ИНН 7725045386)

к Государственному казенному учреждению города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Южного административного округа» (ОГРН 1087746796796, ИНН 7737532313)

о взыскании 4 318 036 руб. 02 коп.

при участии:

от истца – Квитковский А.А. по дов. от 18.07.2013г. №б/н.

от ответчика – Корочкин О.И. по дов. от 30.01.2014г. №2,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «АДО» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Государственному казенному учреждению города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Южного административного округа» о взыскании, с учетом уточнения в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ задолженности по выполненным работ за январь – март 2013 г. в сумме 3 947 388 руб. 48 коп., на основании ст.ст. 8, 309, 310, 395, 720, 763, 768 Гражданского кодекса РФ.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ, объявлялся перерыв с 31.01.2014г. до 06.02.2014г.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между сторонами 27.12.2012 г. был заключен государственный контракт № 6-ОДХ/13, по условиям которого, истец по заданию ответчика выполнил работы по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства, расположенных на территории района Москворечье-Сабурово ЮАО г.Москвы в объеме, установленном сметной стоимости, в соответствии с техническим заданием, однако ответчик, в нарушение принятых обязательств результат работ в порядке и на условиях контракта не оплатил, в связи с чем, за ответчиком перед истцом образовалась задолженность в заявленном размере.

Ответчик считает заявленные требования не правомерными и не обоснованными, поскольку истцом не представлено надлежащих доказательств выполнения работ на заявленную в иске сумму, акты выполненных работ составлены истцом с учетом понижающих коэффициентов, акты подписаны обеими сторонами без возражений.

Представитель истца в судебном заседании поддержал иски требования в полном объеме.

Представитель ответчика иски не признал по мотивам, изложенным в отзыве, дополнениях к отзыву.

Изучив все материалы дела, в том числе предмет и основание заявленного иска, доводы отзыва на иск, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав в судебном заседании полномочных представителей истца и ответчика, которые полностью изложили и поддержали свою позицию по делу, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

При этом суд исходит из того, что в соответствии со ст. 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч.2 ст.9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Как усматривается из материалов дела, 27 декабря 2012 г. по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, между истцом (подрядчик) и ответчиком (государственный заказчик) был заключен государственный контракт № 6-ОДХ/13 на выполнение работ по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства (ОДХ), расположенных на территории района Москворечье-Сабурово ЮАО г. Москвы в 2013 г.

Согласно п.1.1. контракта, подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить работы по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства, расположенных на территории района Москворечье-Сабурово Южного административного округа г. Москвы в объеме, установленном в Сметной стоимости (Приложение №3 к контракту), в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к контракту) направленным на комплексное содержание ОДХ в соответствии с Титульным списком ОДХ ЮАО, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В соответствии с п.2.2. контракта, цена контракта 53 807 082 руб. 18 коп. и является твердой на весь срок выполнения работ, указанных в п.1.1. контракта.

Согласно п.2.6. контракта, оплата выполненных работ за отчетный период осуществляется в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика, на основании подписанного сторонами Акта выполненных работ и представленной подрядчиком отчетной документации, в течении 5 банковских дней с даты выставления подрядчиком счета, счет-фактуры.

В ст. 4 контракта сторонами согласован порядок сдачи-приемки работ.

В обоснование заявленных требований истец пояснил, что по результатам выполненных работ были составлены и направлены заказчику акты выполненных работ за январь 2013 г., акты выполненных работ за февраль 2013 г., акты выполненных работ за март 2013 г. на общую стоимость 12 501 768,88 руб.

Вместе с тем, заказчик, по мнению истца, необоснованно и немотивированно уклонился от их подписания в полном объеме, указав на актах размер штрафных санкций и суммы подлежащей к оплате, за вычетом штрафных санкций и оплатил работ на общую сумму 8 554 380 руб. 40 коп.

Истец указал, что заказчик уведомления о проверках качества выполненных работ в адрес подрядчика не направлял, проверки не проводил, акты оценки качества работ не составлял.

До настоящего времени ответ на претензию истцом от ответчика не получен, задолженность не оплачена.

В подтверждение выполнения услуг по контракту, истцом в материалы дела представлены договоры и путевые листы за январь, февраль и март 2013 г., подтверждающие выезд техники на район указанный в контракте.

Ответчик оспаривает представленные истцом путевые листы, поскольку считает, что из них не следует по каким улицам была произведена уборка, кроме того, утверждает, что акты истцом подписаны с учетом неустойки.

Истец с указанными доводами не согласен, указал, что акты были первоначально подписаны истцом и направлены в адрес ответчика.

Ответчик в подтверждение возражений по качеству оказанных услуг представил в материалы дела Акты оценки качества, составленные в одностороннем порядке, на которых имеется отметка генерального директора истца с указанием, что с актом не согласен, поскольку составлен в одностороннем порядке.

Ответчик утверждает, что Акты были направлены истцу по факсу. Истец оспаривает данный факт. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Согласно ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона, при этом односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 702 Гражданского кодекса РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача по акту результата работ заказчику и принятие его последним (ст.ст. 702, 711, 720, п. 4 ст. 753 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с п. 4.2. контракта, заказчик согласно с ОАТИ или самостоятельно осуществляет проверку качества выполнения работ по настоящему контракту не менее трех раз в месяц (ежедекадно).

Проверки оформляются двусторонними актами оценки качества работ по установленной форме.

Оценка качества работ производится в соответствии с «Положением о порядке организации работ по содержанию объектов дорожного хозяйства улично-дорожной сети города Москвы», утвержденным постановлением Правительства Москвы от 15.05.2007 г. №384-ПП и другими нормативными актами, инструкциями, регламентами, действующими на момент проверки, а на основании п. 4.10. контракта уведомление о проверке направляется заказчиком подрядчику в соответствии с п.п. 14.1. и 14.2. контракта.

Согласно п. 14.1. контракта все уведомления, претензии и иная переписка сторон, связанная с исполнением настоящего Контракта, направляются в письменной форме по почте заказным письмом по фактическому адресу стороны или с использованием факсимильной связи, электронной почты.

В случае направления уведомлений с использованием почты уведомления считаются полученными стороной в день фактического получения, подтвержденного отметкой почты. В случае отправки уведомлений посредством факсимильной связи и электронной почты, уведомления считаются полученными в день их отправки.

Однако, допустимых доказательств направления претензий со стороны ответчика в адрес ООО «АДО» по качеству выполненных работ в материалы дела не представлено, в связи с чем, суд считает, что у ГКУ г. Москвы «ДЖКХиБ ЮАО» отсутствовали основания для применения штрафных санкций в одностороннем порядке.

Во время действия контракта неустойка ответчиком не насчитывалась и к вычету не предъявлялась, иного ответчиком не доказано.

Ответчик указал, что ООО «АДО» было обязано в силу п. 2.6. контракта предоставить ответчику, в целях оплаты выполненных работ, отчетную документацию, подтверждающую объемы выполненных работ. Кроме того, как указывает ответчик, во исполнение требований п. 5.4.19. контракта подрядчику были переданы приобретенные государственным заказчиком на хранение и последующее использование при производстве работ по содержанию улиц и подъездов в зимний период на территории ЮАО противогололедные материалы, а в силу п. 5.4.21. контракта подрядчик обязан не позднее 5 числа каждого месяца, следующего за отчетным, сдавать материальные отчеты об использовании ПГМ.

Также, по мнению ответчика, истцом не представлено ни одного отчета об использовании ПГМ при производстве работ, и как следствие, нет подтверждения выполнения работ по обработке ОДХ согласно требованиям положения и контракта.

Суд считает данные доводы несостоятельными и противоречащими представленным в материалы дела доказательствам, поскольку, как установлено судом из представленных доказательств истец ежемесячно составлял и передавал государственному заказчику отчеты по использованию противогололедных материалов, что подтверждается сводным отчетом ПГМ ХКНж за январь 2013 г., отчетом по использованию щебня фракции 2-5 мм за январь 2013 г., отчет по использованию КР3 за январь 2013 г., отчет по использованию КР2 за январь 2013 г., отчет по использованию МРК тв. за январь 2013 г., отчет по использованию Биодор (МР ТВ) за январь 2013 г., отчет по использованию ХКНж за февраль 2013 г., отчет по использованию КР3 за февраль 2013 г., отчет по использованию МРК тв. за февраль 2013 г., отчет по использованию МРК тв. за февраль 2013 г., отчет по использованию КР2 за февраль 2013 г., отчет по использованию МКР (соль) за февраль 2013 г., отчет по использованию МР тв. за февраль 2013 г., отчет по использованию ХКНж за март 2013 г., отчет по использованию КР3 за март 2013 г., отчет по использованию щебня фракции 2-5 мм за март 2013 г., отчет по использованию МКР (соль) за март 2013 г., отчет по использованию КР2 за март 2013 г., отчет по использованию МРК тв. за март 2013 г.

Ответчик в своем отзыве указал, что истец обязан был в силу п. 5.4.23. контракта предоставить подтверждения от организаций, осуществляющих прием снега, об объемах снега, вывезенного подрядчиком в ходе зимней уборки ОДХ за отчетный месяц, однако документов об объемах вывезенного снега за январь и февраль 2013 г. представлено не было.

Данный факт указанный ответчиком также опровергается представленными доказательствами, так как ООО «АДО» ежемесячно предоставляло в адрес ответчика подтверждения от организаций, осуществляющих прием снега.

С целью выполнения Контракта ООО «АДО» были заключены договоры с ОАО «Асфальтобетонный завод № 4 «Капотня» № 2/2013 от 09.01.2013 г. на выполнение зимних уборочных работ в период снегопадов, выполнение работ подтверждается талонами на вывоз снега за январь-март 2013 г., а также договор № 1 1/13 от 01.01.2013 г., что подтверждается талонами за январь-март 2013 г., а также договор № 1/10-С от 25.10.2012 г., что подтверждается талонами за январь-март 2013 г.

Также ООО «АДО» были заключены договоры № 312164 от 05.10.2012 г. с МГУП «Мосводоканал» и № 23 от 10.10.2012 г. с ГУП г. Москвы «Мосводосток».

Таким образом, довод ответчика о неподтверждении объемов вывезенного снега является несостоятельным.

Ответчик также ссылается на то обстоятельство, что транспортные средства истца не были оборудованы системой ГЛОНАСС.

Данный довод не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку ООО «АДО» с целью выполнения условий контракта заключен договор № 47/1 1-Ю1 от 05 апреля 2011 г. на использование систем ГЛОНАСС, оплата работ по вышеуказанному договору подтверждается платежным поручением № 65 от 04.02.2013 г., платежным поручением № 22 от 20.02.2013 г., платежным поручением № 281 от 08.04.2013 г.

В отзыве на исковое заявление ответчик указывает, что согласно п. 4.5.4. раздела 4 Положения (Постановление Правительства Москвы от 15.05.2007г. № 384-ПП), подрядная организация обязана постоянно вести регистрацию выявленных дефектов по всем элементам ОДХ и учет выполненных работ по их устранению в специально заведенных для этих целей журналах по каждому ОДХ с указанием сроков проведения и объемов работ, а согласно п. 4.5.5. ежемесячно не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным, представлять в службу заказчика отчет о выполненных объемах работ.

По мнению ответчика, журнал за отчетный период не представлялся, в связи с чем, отсутствует подтверждение выполнения заявленных работ.

Данный довод является ошибочным в силу следующего.

Как указано в п. 4.5.4. раздела 4 Положения, подрядная организация обязана постоянно вести регистрацию выявленных дефектов по всем элементам ОДХ и учет выполненных работ по их устранению в специальных журналах. Вышеуказанные журналы велись со стороны ООО «АДО» в полном соответствии в п. 4.5.4. Положения.

ООО «АДО» в адрес ответчика направлялись отчеты о выполненных работах по устранению дефектов ОДХ за январь 2013 г. с приложениями, полученный представителем ответчика Никифоровым, за февраль 2013 г. с приложениями, полученный представителем ответчика Никифоровым, за март 2013 г. с приложениями, полученный представителем ответчика Никифоровым.

На дату обращения в суд задолженность ответчиком перед истца не погашена.

Удовлетворяя иски требования, суд руководствуется ст.ст. 309, 310, 702, 711 Гражданского кодекса РФ и исходит из того, что истец выполнил работы по заключенному государственному контракту в полном объеме, о чем свидетельствуют представленные документы.

Обязанность государственного заказчика оплатить выполненные работы в срок и в порядке, которые указаны в контракте, в полном размере не исполнена, доказательств погашения образовавшейся задолженности ответчиком не представлено, в связи с чем

требование истца о взыскании 3 947 388 руб. 48 коп. задолженности за выполненные работы законно, доказано и подлежит удовлетворению.

Государственная пошлина распределяется судом в соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 8, 12, 307-309, 310, 314, 702, 711, 720 Гражданского кодекса РФ и руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 41, 49, 65-68, 102, 110, 123, 131, 159, 163, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция заказчика жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Южного административного округа» (ОГРН 1087746796796, ИНН 7737532313) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АДО» (ОГРН 1027739864008, ИНН 7725045386) задолженность в размере 3 947 388 (Три миллиона девятьсот сорок семь тысяч триста восемьдесят восемь) руб. 48 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 42 736 (Сорок две тысячи семьсот тридцать шесть) руб. 94 коп.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «АДО» (ОГРН 1027739864008, ИНН 7725045386) из дохода Федерального бюджета Российской Федерации часть оплаченной по иску государственной пошлины в размере 1 853 (Одна тысяча восемьсот пятьдесят три) руб. 24 коп., перечисленную по платежному поручению от 17.10.2013г. № 794.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в течение месяца после его принятия судом.

СУДЬЯ:

Н.О. Хвостова