

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

12 марта 2019 года судья Хамовнического районного суда г. Москвы Бугынин Г.Г., при секретаре Дроздовой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1310/19 по иску Волковой Натальи Евгеньевны к ООО «Экостройсервис» о взыскании денежных средств,

**УСТАНОВИЛ**

Истец (Волкова Н.Е.) обратился в суд с указанными требованиями, мотивируя тем, что между Волковой Н.Е. и ООО «Экостройсервис» был заключен договор подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г., по условиям которого ответчик обязался выполнить строительные – отделочные работы. 11 сентября 2018г. стороны расторгли данный договор путем заключения дополнительного соглашения № 1 от 11.09.18г., по условиям которого ответчик обязался возвратить истцу денежные средства в размере 414071 рублей, уплаченные им по договору подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г., но до настоящего времени возврат данных денежных средств не произвел. По мнению истца, ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств является основанием для взыскания уплаченных потребителем денежных средств в размере 414071 рублей, начисленных процентов в размере 4935 рублей, а также компенсации причиненного морального вреда.

Истец просит суд взыскать с ответчика уплаченные по договору денежные средства в размере 414071 рублей, проценты по ст. 395 ГК РФ в размере 4935 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, судебные расходы и штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", в размере 50 процентов от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить.

В судебное заседание представитель ответчика явился, исковые требования не признал, просил иск отклонить, мотивируя возможностью погашения образовавшейся перед истцом задолженности по договору подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г. во внесудебном порядке.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. К отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Судом установлено, что между Волковой Н.Е. и ООО «Экостройсервис» был заключен договор подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г., по условиям которого ответчик обязуется выполнить по заданию истца строительные-отделочные работы, а истец обязуется оплатить данные работы в размере 414071 рублей.

11 сентября 2018г. между сторонами было достигнуто соглашение о расторжении договора подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г., оформленное дополнительным соглашением № 1 от 11.09.18г., по условиям которого ответчик обязался в течение 10 рабочих дней с даты подписания соглашения возвратить истцу денежные средства в размере 414071 рублей, уплаченные им по договору подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г.

Из объяснений сторон и материалов дела следует, что в нарушение ст. ст. 309, 310 ГК РФ ответчик не выполнил взятые на себя обязательства, а именно не возвратил истцу денежные средства в размере 414071 рублей, уплаченные им по договору подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г.

Согласно материалам дела 01.11.18г. истец обратился к ответчику с заявлением (претензией) о возврате денежных средств в размере 414071 рублей, которое было удовлетворено ответчиком не было.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

При указанных обстоятельствах и с учетом того, что ответчиком не представлено никаких доказательств подтверждающих наличие и размер понесенных фактических расходов, связанных с исполнением обязательств по договору подряда № 156\_Т-И-БО\_5\_359/17 от 03.11.17г., суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные им денежные средства в размере 414071 рублей.

В связи с тем, что согласно материалам дела в досудебном порядке претензия истца о возврате ему уплаченных по договору денежных средств удовлетворена не была, то взысканию с ответчика подлежат проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, которые согласно представленному расчету, не доверять которому у суда нет оснований, составляют 4935 рублей.

Также в связи с нарушением прав истца суд в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

Руководствуясь ст. 13 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" суд считает необходимым взыскать с ответчика 209503 рублей в пользу потребителя в качестве штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, исходя из следующего расчета -  $(414071 + 4935 + 10000)/2$ , и в пределах заявленных требований.

На основании ст. ст. 98, 103 ГПК РФ суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные им расходы по оплате юридических услуг в размере 15000 рублей, подтвержденные материалами дела, а также в бюджет г. Москвы подлежащую уплате госпошлину пропорционально удовлетворенным требованиям.

Итого с ответчика в пользу истца подлежит взысканию  $(414071 + 4935 + 10000 + 209503 + 15000)$  653509 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд  
**РЕШИЛ**

Взыскать с ООО «Экостройсервис» в пользу Волковой Натальи Евгеньевны денежные средства в размере 653509 (Шестьсот пятьдесят три тысячи пятьсот девять) рублей.

Взыскать с ООО «Экостройсервис» в бюджет г. Москвы в счет оплаты госпошлины 7390 (Семь тысяч триста девяносто) рублей 06 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Московский городской суд.

Судья

